

Advokát Hedvigy: Je to veľké divadlo

tyzden.sk/nazory/18315/advokat-hedvigy-je-to-velke-divadlo/

September 11, 2009

.jozef Majchrák + .názory +

11. september 2009

Na tomto mieste uverejňujeme časť nášho rozhovoru s Romanom Kvasnicom, advokátom Hedvigy Malinovej.



.z čoho vyplývajú vaše pochybnosti o objektívnosti znaleckého posudku profesora Labaša?

Pred tromi týždňami som podal námietku zaujatosti na pána profesora Labaša a zároveň aj na všetkých prípadných odborníkov, ktorých on priamo, či nepriamo riadi pri vypracovaní posudku. Urobil som tak po tom, ako pán profesor začal v médiách hodnotiť dôkazy, resp. ako sa priznal, že začal navštevovať už vypočutých svedkov a týchto začal vypočúvať, čo je samozrejme hrubo nezákonné. Za šťastné som nepovažoval ani to, že ide o osobu, ktorá sa politicky angažovala v posledných prezidentských voľbách. To boli pre mňa prvé signály, že niečo nie je v poriadku ešte pred tým, ako som spoznal obsah posudku. Bolo zrejmé, že to nie je štandardný, obvyklý a zákonný postup, aby niekto mimo rámec trestného konania polemizoval so svedkami o tom, či niečo vo výpovediach popísali správne, alebo nesprávne. Podstatným je tiež zistenie, že napriek tomu, že prokuratúra pripravila veľmi rozsiahle znalecké otázky, profesor Labaš, možno aj s jeho kolegami, však po dobu dlhšiu ako jeden rok na tieto nedokázali zodpovedať, pretože zodpovedaných, keď nehodnotím ich obsah, je z nich asi iba 40 percent.

Úplne zarážajúcimi sú pre mňa však zistenia z posledných dní, ktoré mi potvrdili moju obavu, že jednotlivé znalecké odpovede nevypracovávali odborníci z jednotlivých odvetví medicíny, ale iba chirurg - pán profesor Labaš. Toto sa síce dalo vytušiť už z obsahu odpovedí, no dôkaz o tom neexistoval. Týmto dôkazom je pre mňa ale už teraz obsah vyhlásení urobených osobami označenými v posudku ako osoby spolupracujúce pri jeho vypracovaní, no popierajúcimi, že by tomu naozaj tak bolo. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani ten fakt, že znalecký posudok obsahuje pozmenené, tvrdím dokonca že sfaľšované, znenie obsahu výpovedí na prokuratúre vypočutých osôb, existenciu niektorých podstatných výpovedí vyslovene zatajuje a takisto zatajuje niektoré zranenia Hedvigy Malinovej, zistené lekármi dňa 25.8.2006. Ide podľa mňa o absolútne neodborný a neprofesionálny postup, a takými to sú i údajné zistenia prof. Labaša. Toto všetko však Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky a ostatným štátnym orgánom nevádi a nebude vadiť. To všetko otvára otázku, prečo to tak je.

.prečo?

Táto vec nemôže byť spravodlivo vyšetrená a nemôže ani tak mať spravodlivý koniec, pretože sa v nej nerozhoduje na základe práva. Právnu rovinu totiž stratila už v septembri 2006, keď sa v nej angažovali politické špičky Slovenskej republiky .

Keď som sa naozaj detailne oboznámil z obsahom posudku prof. Labaša , tvrdím, že táto vec v dokazovaní stratila aj možnú odbornú medicínsku rovinu. To všetko čo sa v trestnej veci Hedvigy Malinovej deje, už nie je o odbornosti, o profesionálnosti ani o práve. Je to len o tom, ako túto vec ukončiť s výsledkom, že bahno zostane na Hedvige Malinovej. Už i s pohľadom na takýto, mocensko-politicky vyžiadaný záver, bola trestná vec zobratá na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. Som presvedčený, že Lekárska fakulta UK v Bratislave, by ako špičkové pracovisko slovenskej medicíny, znalecký posudok v takejto kvalite určite nepodal. Obsah odpovedí v posudku mi nepripadajú adekvátne takému pracovisku, akým je Lekárska fakulta UK. Ja ako laik hovorím, že sú tam popísané neúplnosti a i nezmysly. Nieкто by mal vysvetliť prečo nezodpovedal všetky položené otázky, respektíve kto konkrétne zodpovedal v posudku uvedené odpovede. Ako som už uviedol, pán profesor Labaš mal k dispozícii všetky materiály z vyšetrovania, ale niektoré svedecké výpovede boli úplne opomenuté, niektoré boli spomenuté v akejsi prepracovanej, alebo si dovoľím tvrdiť až sfaľovanej forme. To sa stalo práve pri tých osobách, na základe ktorých autor tvrdí, že Hedviga Malinová nemala byť zranená 25. augusta 2006, ale skôr. Pre mňa to znamená, že to bolo najneskôr dňa 24. augusta 2006 do 23.59. Už z tohto konštatovania musí každý pochopiť absurdnosť takéhoto tvrdenia. Z dostupných informácií totiž vyplýva, že Hedviga bola napadnutá medzi siedmou a ôsmou hodinou ráno. Pokiaľ nieкто tvrdí, že dokáže po troch rokoch na základe fotografie odlišiť sedem hodín pri zisťovaní času poranenia, tak je to nezmysel.

.prečo to teda napísal?

Myslím, že autor je presvedčený o tom, že vypracoval posudok objektívne a pravdepodobne tiež o tom, aký záslužný čin urobil pre Slovenskú republiku. Myslím si, že výsledkom bude iba kompromitácia Lekárskej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave.

.neuvažujete o tom, že posudok budete ešte konfrontovať s ďalšími odborníkmi?

Asi by nebolo celkom správne hovoriť vopred o mojich právnych krokoch. Doterajšie závery prof. Labaša ale určite budú konfrontované s názormi ďalších odborníkov, aj keď na Slovensku pre to dnes asi nie je tá najpriaznivejšia mocensko-politická atmosféra.

.vy ste ešte vyšetrovaciemu tímu prokuratúry navrhli vypočutie ďalších svedkov, napríklad psychiatrov, ktorí dosiaľ vypočutí neboli. Stane sa tak?

Prokuratúra odmietla vykonať akékoľvek ďalšie úkony, teda aj výsluchy psychiatrov, ktorí Hedvigu ošetrovali od 31.8.2006 až doposiaľ, pretože ich výsluch vraj nie je potrebný. Ich vypočutie nepotreboval pre znalecké dokazovanie ani prof. Labaš. Aj keď musím povedať, že pri poslednom výsluchu mi pán JUDr. Kozolka povedal, že ak ešte navrhnem vypočuť psychiatrov, tak to spravia, pričom práve on vydal niekoľko dní pred tým stanovisko, že ich nebudú vypočúvať. Prepáčte za úprimnosť, ale toto všetko je iba jedná veľká hra na spravodlivosť a odbornosť pred slovenskou a medzinárodnou verejnosťou. Ide o nerovný súboj medzi štátnou mocou, v súčasnosti určujúcou, čo je spravodlivosť, resp. zákonnosť a občanom , ktorý v tomto nerovnom súboji disponuje iba právami , o ktorých rozhoduje práve táto štátna moc.

Moje neustále upozorňovanie orgánov prokuratúry a Dr. Trnku na sústavné porušovanie zákona vo veciach Hedvigy Malinovej (v trestnej veci kde bola ako poškodená a v trestnej veci kde je obvinenou) sú sústavne ignorované a myslím si že uvedomujúc si ich mocenské postavenie, na týchto sa iba zhlboka smejú. Žiaľ, v tomto štáte je dnes situácia taká, že nie všetci musia dodržiavať zákony. Toto konštatovanie platí aj pre orgány činné v trestnom konaní.

.ako bude naložené podľa vás s posudkom prof. Labaša?

Predpokladám, že k jeho obsahu začne v najbližších dňoch vystupovať niekto z prokuratúry a bude vyzdvihovať jeho erudovanosť, odbornosť a objektívnosť. Zároveň budú zosmiešňovaní a spochybňovaní novinári, ktorí sa znaleckému posudku venovali. Neviem si predstaviť, akým spôsobom domyslia vysvetlenie faktu, že znalecký posudok nevypracovali osoby uvedené ako autori, no určite to bude niečo originálne, na toto oficiálne vysvetlenie sa môžeme dokonca i tešiť.

.navrhnete ešte vypočuť profesora Labaša?

Nebudem dopredu hovoriť, čo budem robiť. Myslím si, že to urobí prokurátor z úradnej povinnosti, keď si prečíta tento posudok. Nebude to však určite skôr, pokiaľ nebudú pripravené „posudok dovysvetľujúce“ konštatovania a hlavne pokiaľ neodznejú záujem médií o dnes známe skutočnosti o tomto posudku.

.ako sa môže skončiť následne celá vec?

Pretože právny stav veci bol, je a bude pri rozhodovaní o obvinenej Hedvige Malinovej nepodstatný, podstatným bude iba od roku 2006 sledovaný mocensko-politický záujem, a to nepripustiť akékoľvek ohrozenie dobrého mena osôb z vládnucej politickej špičky, policajného zboru a dnes už i z prokuratúry, ktorí sa vo veciach Hedvigy Malinovej angažovali. Takže trestné stíhanie pochopiteľne zastavené nemôže byť a všetci budeme účastníkmi ďalšieho veľkého divadla o údajnej spravodlivosti. Ale nebudú to mať páni jednoduché.

Tento text ste mohli čítať len vďaka našim predplatiteľom. Pridajte sa k nim a predplatte si .týždeň.

Ak ste našli chybu, napíšte na web@tyzden.sk.

.jozef Majchrák + .názory +